



**ACADEMIA CHILENA
DE CIENCIAS SOCIALES
POLÍTICAS Y MORALES**

Exposición en sesión Ordinaria 28 agosto 2023
Academia Ciencias Sociales, Políticas y Morales
“Transhumanismo y Neohumanismo”

Académico Stefano Zamagni

(Presidente de la Pontificia Academia de Ciencias Sociales)

ACADÉMICO Profesor Stefano Zamagni:

Gracias, muchas gracias. Agradezco muchísimo la invitación. El castellano es una lengua que me gusta muchísimo, pero tengo que disculparme porque mi idioma no es perfecto como debería ser para una ocasión como ésta. El tema que el Presidente me ha asignado es “Transhumanismo y Neo-humanismo”.

No voy a hablar sobre la historia reciente de las tecnologías convergentes. Hoy en día casi todo el mundo sabe en particular de las inteligencias artificiales, etcétera. Voy a focalizar mi atención sobre los problemas de diversa naturaleza, y los desafíos que la afirmación reciente del programa científico y cultural del transhumanismo se propone crear.

Sabemos que el transhumanismo empezó a fines del siglo pasado, de una manera no muy conocida. Pero en el 2007, en California, cerca de San Diego, fue creada la University of Singularity, la Universidad de la Singularidad, de la cual pocas personas hablan. Este es el punto. Es una universidad nueva que tiene como su enfoque único el proyecto de difundir y aplicar el paradigma transhumanista. Es una universidad con altos recursos financieros, porque está subsidiada por las más grandes compañías americanas, las que se conocen con el acrónimo GAFAM, que significa Google, Amazon, Facebook, Apple, Microsoft. Son cinco empresas multinacionales, todas americanas, que controlan el noventa y dos por ciento del mercado mundial de internet y software, algo muy importante. En la Universidad de



ACADEMIA CHILENA DE CIENCIAS SOCIALES POLÍTICAS Y MORALES

la Singularidad hay una concentración de científicos de diferentes países más adelantados del mundo porque tienen capacidad de ofrecer condiciones de trabajo y de remuneración salarial muy buena.

Un problema que hay es que su difusión hoy en día dominante, va en desmedro del paradigma alternativo, el paradigma neohumanista. Sucede, en efecto, que el paradigma neohumanista no tiene soporte de naturaleza económica y financiera como los otros. Esta es la razón por la cual todo el mundo habla de *transhumanismo* y no de *neohumanismo*. Este es un punto importante.

Distingamos ahora cuatro niveles de problemas. El primer nivel es de naturaleza epistemológica, y es el siguiente. ¿Cuál es el valor del conocimiento producido y vinculado de las inteligencias artificiales?. Ese es el punto. Porque como sabemos, ChatGPT, no distingue la verdad de la falsedad. Este es un punto muy importante. Los estudiantes de la universidad lo saben porque van a copiar en el Chat cosas que no son verdaderas, y algunas veces sí, otras no, los profesores van a notar este factor. La cuestión es que si acaso creemos y afirmamos que la verdad es a priori, estamos en un punto muy delicado. Y sucede que el transhumanismo dice que la verdad no existe a priori, existe a posteriori. Es el tema del pragmatismo, que es una corriente de pensamiento filosófico típicamente americano.

El segundo problema, es el problema ético. Otro problema hoy muy delicado. No sé si han leído una contribución muy reciente en una revista que se llama "Brochure of Science" -una publicación muy adelantada-, cuyo autor se llama Thomas Hartung. Es Profesor en la Joseph University en Dinamarca. ¿Cuál es el punto? El punto es la tecnificación de la vida, en términos de olvidar los principios del humanismo. En particular, lo que Hartung, que es un científico biofísico muy capaz, ha demostrado, es que un donador va a dar las células estaminales a los laboratorios, los científicos van a producir neuronas, y las neuronas reproducidas



ACADEMIA CHILENA DE CIENCIAS SOCIALES POLÍTICAS Y MORALES

se van a poner después con un microchip en la cabeza, cerca del cerebro humano. Entonces esta es la razón por la cual hoy en día se focaliza, más que inteligencia artificial, la inteligencia organoide, en inglés *Organide Intelligence*. ¿Por qué? Porque es un híbrido entre la máquina, y el ser humano. No es difícil entender las consecuencias que se van a derivar. Ahora, y por un año, el gobierno americano y otros han puesto pausa a esto, porque temen que se cree una interacción continúa entre el ser humano, como he dicho, y la máquina.

Otro ejemplo muy reciente es el libro de David Chalmers. Chalmers es un filósofo. El título del libro que fue publicado hace tres meses se llama "Reality +", lo que significa *una realidad argumentada*. Es un libro sorprendente. Hace tres meses estuve en el Congreso Mundial de neurocientíficos, en la New York University, donde se habló del libro de Chalmer. ¿Cuál es el tema? El tema es que los transhumanistas se disponen a programar o producir la conciencia artificial, no solo la inteligencia artificial. Dicho de otra manera: legar la conciencia al cerebro. Como sabemos por nuestra tradición, en el mundo occidental, la conciencia se entendió siempre vinculada al alma de las personas. Uno puede interpretar esto de una manera u otra, pero así ha sido. Pero hoy pareciera que no es verdad, porque podremos, a corto plazo, producir máquinas que tienen no sólo inteligencia, como he referido antes, mas también conciencia. No es difícil de comprender las implicaciones: lo que significa todo esto es que hoy se pasa a hablar de una nueva área de investigación ética, que se llama *algorética*. La ética de los algoritmos.

Sabrán, que en enero de este año, en Roma, fue firmada la *Rome Call for Artificial Intelligence Ethics*. Fue una reunión organizada por el Papa Francisco -pues el Papa Francisco sigue este fenómeno- comprendiendo la relevancia de lo que estoy hablando. Dicha reunión, en el Vaticano, que contó con la presencia de especialistas judíos, musulmanes e indios a fin de discernir, llegó a un acuerdo para crear un centro de investigación a un nivel verdaderamente internacional, para responder al planteamiento que los centros transhumanistas se disponen a



ACADEMIA CHILENA DE CIENCIAS SOCIALES POLÍTICAS Y MORALES

desarrollar, pues sucede que no hay debate. Los transhumanistas son capaces de reconocer que hay peligros, pero eso no es bastante, pues no dan respuestas. Tenemos que responder de una manera científica, adecuada a la posición de los centros transhumanistas.

El tercer nivel de problema, es el nivel económico. Como he dicho, existe un nivel epistemológico, un nivel ético, un nivel económico. ¿Cuál es el impacto desde el punto de vista económico de lo que se está hablando, de lo que estamos hablando? La pregunta concreta es ¿qué va a ser del trabajo humano? Dicho de otra manera: no es el problema cuántos trabajadores no podrán trabajar, esto no llega a ser lo más relevante. El problema es más delicado es cuál será el sentido del trabajo humano, en una situación en la cual los procesos productivos no requieren la colaboración de la presencia fundamental de los hombres, de los seres humanos. Porque hasta ahora estuvimos acostumbrados a considerar lo que se llama la automatización, con los robots. Eso es una cosa muy sencilla, porque los robots ayudan al ser humano en el trabajo. Ahora, en el proyecto del transhumanismo, se postula otra cosa: que en el año 2050 -lo que significa casi veinticinco años desde la hora actual- no haya necesidad del ser humano para trabajar, porque todas las cosas podrían ser organizadas por la inteligencia organoide.

En fin, el cuarto problema, o el cuarto nivel del problema, es el nivel político.Cuál es el punto aquí. El punto aquí es la democracia. La pregunta es ¿el proyecto transhumanista es compatible con la democracia, la democracia como nosotros la entendemos en el mundo occidental, o desde Aristóteles? ¿Y esto por qué? Porque primero hay un problema de concentración de poder, como he dicho antes: cuando hay cinco empresas que controlan el noventa y dos por ciento del mercado mundial, ¿cómo, qué pasa con la libertad si son estas cinco empresas que deciden? Todas las cinco son americanas, todas las cinco están en California. Ese es el punto, hay una concentración de poder muy peligrosa. Esa es la razón por la cual el Papa Francisco, en la Encíclica *Fratelli tutti*, en el capítulo cinco, dice



ACADEMIA CHILENA DE CIENCIAS SOCIALES POLÍTICAS Y MORALES

“tenemos que tener cuidado porque si no tienes la capacidad de reacción, el riesgo es el de perder el principio democrático”.

La segunda implicación, es una novedad muy reciente, de los últimos meses, lo que se llama *splinternet*. Splinter es una palabra inglesa. ¿Cuál es el significado de Splinter? Internet tenía el significado de unificar a nivel mundial todas las redes de todos los países. Lo que pasa hoy es que el Global South, que es una agregación de veinticuatro países que incluye China, India, Rusia y Brasil quieren con *Splinternet* dividir la red mundial. Porque dicen: nosotros no aceptamos dialogar con plataformas preparadas por los occidentales, porque nosotros representamos casi el cincuenta por ciento de la población mundial. ¿Por qué tenemos que obedecer a los Estados Unidos? Este es un punto que nació contemporáneamente a la guerra en Ucrania. Este es un punto muy delicado.

Habrán visto lo que tuvo lugar la semana pasada en el *sumit* realizado en África del Sur, donde estos países han afirmado, “nosotros vamos a crear nuestras organizaciones internacionales, como el Banco Mundial”, pero no el mismo, el oficial, sino otro Banco Mundial, otro Fondo Monetario Internacional, otro código para vehicular nuestras informaciones...

He terminado mi tiempo, entonces voy a terminar diciendo que este es un tema hoy en día fascinante, pero tenemos que empezar a pensar verdaderamente. Porque no es bastante hablar diciendo “oh, que buenas cosas”. Tenemos que considerar, como he dicho al inicio, los desafíos, y las preocupaciones. Yo creo que, para concluir, lo voy a hacer con una nota de optimismo (porque yo soy optimista por naturaleza), que viene de un poeta indiano, Rabindranath Tagore. Dice en una de sus obras Tagore: “no llores cuando el sol se ocultó, porque tal vez las lágrimas no te dejarán ver las estrellas”.

Es verdad, no tenemos que llorar. Somos académicos, debemos utilizar nuestro pensamiento y nuestro conocimiento para buscar nuevas soluciones.



ACADEMIA CHILENA DE CIENCIAS SOCIALES POLÍTICAS Y MORALES

Porque nosotros queremos avanzar, pero haciéndolo de una manera que no sacrifique el humanismo. Esa es la razón por la cual se habla de neo humanismo.
Gracias.